

Checklist voor een wetenschappelijk betoog

Inhoud

- Kunnen aanleiding en relevantie van het betoog (nog) duidelijker gemaakt worden?
- Kan het standpunt nog beter geformuleerd en gepresenteerd worden?
- Behoeft het standpunt meer en/of deugdelijkere argumentatie?
- Kan de wetenschappelijke onderbouwing van de argumentatie (nog) beter?
- Is er voldoende oog voor contra-argumentatie en wordt die afdoende weerlegd?
- Vormt de conclusie een heldere en krachtige afsluiting?

Opbouw

- Kan de titel inhoudelijker en/of uitnodigender?
- Bevat de inleiding voldoende aanwijzingen voor de structuur van het betoog?
- Kan het betoog logischer opgebouwd worden, zodat de argumentatieve lijn (nog) gemakkelijker te volgen is?
- Kan de tekst (nog) meer houvast bieden voor de argumentatieve structuur: via tussenkopjes, duidelijkere alinea-indeling, duidelijkere indicatoren, et cetera?
- Kan de alinea-indeling (nog) logischer: weerspiegelt de alinea-indeling de argumentatieve structuur?
- Kan de afsluiting (nog) beter door te zorgen voor een nog duidelijkere en kortere weergave van de hoofdargumenten?

Formuleringen

- Kan de tekst (nog) duidelijker geformuleerd worden (woordkeuze, zinsbouw en verwijzingen)?
- Past de toon bij het doel, het onderwerp, het publiek, ofwel is het betoog geschreven in objectieve, zakelijke, genuanceerde stijl?
- Is het taalgebruik correct: zijn alle grammaticale en spellingsfouten eruit? Klopt de interpunctie?

Afwerking

- Zijn de literatuurverwijzingen in orde en is de literatuurlijst volgens de conventies opgesteld?
- Is de tekst vormgegeven volgens de conventies van een wetenschappelijke tekst (titelblad met naam, studentnummer, werkgroep, docent, datum, aantal woorden, regelafstand 1,5)?